

## **Содержание:**

# **Введение**

Актуальность темы настоящего исследования во многом обусловлена тем, что во всех существующих формах человеческого общения ключевая роль по праву отводится государству, а одновременно с государством всегда существует право.

На современном этапе развития юридической науки, проблема разложения родоплеменного строя и образования государства является достаточно актуальной, так как анализ данных вопросов позволяет сформировать необходимые знания относительно о сущности государства и процессе его образования. Ранее, государство контролировало все сферы человеческой жизни, что в принципе характеризует его и на современном этапе. Таким образом, подвергая анализу определенную сферу человеческой жизни, так или иначе, приходится сталкиваться с формами организации и деятельностью государства.

Анализ происхождения государства носит не только теоретический, но и политический характер. Изучение существующих теорий происхождения государства способно обеспечить более глубокое понимание социальной природы государства, а также его характерные особенности, историю становления и развития. Теорий происхождения государства на сегодняшний день великое множество, что обусловлено различными взглядами на данный процесс или его отдельные аспекты. В связи с этим, их изучение является не только актуальным, но и практически значимым.

Цель курсовой работы – анализ существующих теорий происхождения государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, а именно:

1. Охарактеризовать теории происхождения государства;
2. Рассмотреть теории в рамках материалистического понимания;
3. Изучить теории не связанные с материалистическим пониманием.

Объект курсовой работы - общественные отношения, которые возникают при формировании и развитии теорий происхождения государства.

Предмет исследования - теории происхождения государства их характеристика и сущность.

Методологическую основу курсовой работы составляет совокупность общенаучных методов, в частности метод системного анализа, формально-логический метод и исторический метод. Также при написании работы были использованы частно-научные методы познания, а именно сравнительно-правовой анализ, догматический метод и формально-юридический метод.

Структурно курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Общая характеристика теорий происхождения государства**

На протяжении многих тысячелетий, люди живут в рамках государственно-правовой действительности. В настоящее время выделяют огромное количество правовых учений, которые объясняют происхождение таких явлений, как государство и право с определенной степенью достоверности. Данные учения именуются теориями происхождения государства.

Теории происхождения государства - это теории, которые объединяют смысл, а также характер изменений, причины и условия возникновения государства. Указанные теории традиционно являются предметом исследования науки теории государства и права[\[1\]](#).

В настоящее время выделяют множество теорий происхождения государства. Плюрализм научных взглядов в данной сфере обусловлен тем, что их изучение сопряжено с различными сложностями, а также историческими особенностями общественного сознания и экономического строя той или иной эпохи. Более того, изучение теорий государства существенно осложняется своеобразием регионов, где формировались определенные теории, а также политическими или идеологическими установками, разделяемыми авторами данных теорий. Одновременно с этим, переоценить познавательную ценность изучения теорий государства, а также выявления существующих закономерностей, переоценить весьма затруднительно.

Первыми теориями происхождения государства являлись мифологические, а также религиозные концепции происхождения государства. В их основу легли представления о божественном происхождении данных явлений, что обусловлено особенностями представлений об окружающей действительности людей того времени. Отличительной особенностью указанных теорий явилось то, что какое-либо разделение между государством и обществом полностью отсутствовало, что было характерно не только для первобытного человеческого сообщества, но и для времен средневековья[2].

С изменением общественного строя меняются и теории происхождения государства, например, при феодализме широкое распространение получает теологическая теория государства и права, а во времена философа Аристотеля нередко руководствуются патриархальной теорией, в соответствии с которой, государство выступает в качестве наилучшей формы для человеческого общения и достижения общего блага. Затем взгляды на происхождение государства снова меняются, в результате чего появляются патримониальная теория и договорная теория. Особое внимание в научном мире уделяется теории насилия, в соответствии с которой, государство возникло в результате насилия, на фоне завоевания одних народов другими, более сильными.

И, наконец, с разделением общества на классы формируется марксистская теория, в соответствии с которой, государство является ничем иным, как результатом изменения социально-экономических отношений, а также способа производства и конечным итогом возникновения классов и борьбы между ними. Как следствие, государство – это средство для угнетения людей и поддержания господства одного класса над другим. Представляется, что согласиться с данной теорией весьма затруднительно, однако это не говорит о том, что иные теории являются совершенными или общепризнанными. Каждая из существующих теорий государства имеет право на существование, однако каждая из них является только ступенькой к познанию истины.

## **Глава 2. Теории происхождения государства, существующие в рамках материалистического понимания истории**

## 2.1 Органическая теория

Дарвинизм, который появился в XIX веке, породил попытки осуществить перенос биологических закономерностей на социальные процессы. В данном аспекте, под биологическими процессами понимают такие процессы, как биологическая эволюция, естественный отбор и иные, однородные явления. В рамках социологии, указанное научное направление рассматривается через призму социального дарвинизма.

В теоретических взглядах данной концепции, особое место занимает органическая теория происхождения государства, которая сравнивает развитие данных явлений с развитием биологического организма. Теория имеет достаточно давнюю историю и ее первые идеи высказывались еще мыслителями Древней Греции, а именно, Платоном. Так, Платон проводил прямую аналогию между живым организмом и государством, а также между процессами, которые происходят в организме человека и государственными законами[3].

Позднее, данную теорию поддерживал английский философ и социолог Г. Спенсер, Р. Вормс и некоторые другие. Исследователи утверждали, что государство является ничем иным, как производением природы, образующимся в рамках эволюции человека и по аналогии с развитием организма человека. В свою очередь, государственная власть находит свое проявление в господстве целого организма над его отдельными частями. Таким образом, государство является организмом, отношениями между структурными элементами которого, совпадают со структурой организма живых существ (не только человека). Из этого сторонники теории заключают, что государство – это конечный продукт социальной эволюции, которая выступает в качестве разновидности биологической эволюции. В связи с тем, что государство выступает в качестве вида биологического организма, оно имеет поданных и правителей.

Также в рамках данной теории акцентировалось внимание на аналогии, указывающей, что среди всех биологических организмов выживают только наиболее приспособленные. Как следствие, среди всех имеющихся государств, в результате политической борьбы и войн формируются наиболее сильные государства и правительства. Полагаем, что органическая теория не способна в полной мере объяснить суть происхождения государства, так как юридическая наука сумела выявить и объяснить отличие между социальными и биологическими процессами. Однако данная теория имеет право на существование, так как

представляет научный интерес в рамках теории государства и права как науки.

## 2.2 Теория насилия и расовая теория

В XIX веке широкое распространение получает так называемая теория насилия, которая до сих пор считается одной из наиболее распространенных теорий происхождения государства. Среди сторонников данной теории особо необходимо выделить немецкого экономиста и философа Е. Дюринга, австрийского социолога Л. Гумпловича, а также известного теоретика и исследователя К. Каутского. Истоки данной теории можно увидеть в сочинениях софистов Древней Греции, а в качестве подтверждения целесообразно рассматривать войны в Древнем Риме и в Древней Спарте[4].

Социолог из Австрии Л. Гумплович внес значительный вклад в формирование окончательных положений рассматриваемой теории. Рассматривая основные положения данной теории, исследователь акцентировал внимание на эволюционной теории Спенсера, а также принимал во внимание основные аспекты социального дарвинизма. Основным трудом данной тематики стало «Общее учение о государстве», которое содержит множество исторических примеров и аналогий возникновения государства и права по данной модели.

Суть теории насилия заключается в том, что государство возникает посредством «естественного отбора», вследствие завоевания сильными племенами более слабых племен. При этом победившее племя образует правящий класс, а побежденные лица становятся представителями класса побежденных и служащих. Ввиду подчинения одного народа другому образуется государство. Сторонники данной теории отвергали какие-либо психологические или социально-экономические предпосылки возникновения государства и права. Они указывали, что любое государство создавалось исключительно в результате «акта насилия», который находил свое выражение в порабощении более сильным племенем слабого. В результате, как уже отмечалось выше, возникает государство, которое стоит рассматривать в качестве института управления захваченным населением, а институтом данного управления являются законы (право). Стоит отметить, что в рамках данного подхода, феномен насилия рассматривается через призму глобального явления, оказывающего существенное влияние на все общественные институты. Приверженцы теории насилия именно с помощью данного феномена объясняют возникновение различных слоев общества в государстве и появление

между ними совокупности противоречий. Кроме того, феноменом насилия объясняли такие явления, как общественный прогресс, возникновение рабства и института частной собственности. Очевидно, что сторонники теории рассматривали насилие в качестве ключевой силы развития общественных отношений и развития общества.

В период стремительного развития буржуазии, представители теории насилия отмечали тот факт, что в рамках буржуазного общества рабочий заключает с капиталистом договор на добровольной основе, а буржуазное государство не заставляет рабочих продавать свой труд. Как следствие, данная модель показывает демократическое и свободное государство.

Изучая теорию насилия, многие исследователи заключали, что основная цель данной теории состоит в обосновании условий и причин создания определенной модели государства. Не случайно нацистская Германия руководствовалась данной теорией как основной. Следовательно, изучая захватнические войны, стоит учитывать, что они возможны после того, как общество будет иметь возможность обеспечить государственный аппарат в экономическом плане[5].

Расовая теория является производной от теории насилия, так как во многом переняла концепцию ее взглядов и выразила идеи насилия и порабощения, сформулированных в рамках теории насилия. Создателем расовой теории по праву считают Жозефа Артура де Гобино (1816-1882), французского писателя и социолога. В соответствии с его точкой зрения, в мире существуют так называемые высшие расы, которые должны господствовать на земле, а также низшие расы, которые должны находиться в подчинении. Отсюда следует, что государство возникло и существует как орудие для осуществления господства высшей расы над низшей расой и средство для обеспечения подчинения представителей низшей расы высшей расе соответственно.

На первоначальном этапе своего развития, расовая теория с научной точки зрения обосновывала объективную необходимость и правомерность колониальных захватов странами Европы отстающих стран Африки. Затем, положения данной теории выступили в качестве основы для построения расового государства. Известно, что Адольф Гитлер был сторонником расовой теории и активно применял ее положения в практической деятельности. В частности, он неоднократно высказывал мнение о необходимости отбора высшей расы, которая будет господствовать в современном мире над остальным населением.

Истории известны страшные преступные деяния, которые были приверженцами расовой теории происхождения государства, в связи с чем, мировое сообщество установило меры ответственности за преступления против расовых и национальных групп.

## **2.3 Историко-материалистическая (марксистская) теория**

Вопросы относительно происхождения государства затронуты в широко известном произведении марксизма – труде Ф. Энгельса «происхождение семьи, частной собственности и государства». В качестве основы, данный труд использовался при написании известной лекции В.И. Ленина «О государстве», которая была прочитана в 1919 году. Данная лекция содержит высказывания о том, что государство не является силой, навязанной обществу извне, а является продуктом общества на известной ступени его развития.

Возникая ввиду потребностей общества, государство проявляет стремление по обеспечению общественных интересов, а также защиту от внешней угрозы. По мере появления частной собственности, а также имущественного разделения, государство стало адаптироваться для обеспечения интересов менее защищенного, с экономической точки зрения, слоя населения. Марксистская теория о происхождении государства содержит следующие положения<sup>[6]</sup>:

О наличии государства и права можно говорить только в классовом обществе, так как они, по сути, выступают в качестве классовых явлений. Более того, государство и право возникают одновременно с разделением общества на определенные классы. В связи с этим, сторонники теории утверждали, что развитие права и государства предопределено производственными отношениями, так как право и государство оказывают определенное воздействие на большинство сфер общественной и государственной жизни.

Таким образом, согласно марксистской теории, непосредственным основанием для появления государства выступает социально-классовая структура общества, в частности существующие классы и отношения между ними.

## **2.4 Историко-материалистическая (немарксистская) теория**

Данная теория имеет под собой определенные научные основы. Во второй половине восьмидесятых и девяностых годов, отечественная наука проявляет существенный сдвиг в изучении вопросов относительно происхождения государства и права. В существующей историко-материалистической концепции сформировались два подхода: марксистский и немарксистский. Стоит отметить, что немарксистская концепция основывалась на том, что в качестве предпосылок возникновения государства выступают объективные потребности в совершенствовании модели управления первобытным обществом, а также объективная необходимость в разрешении дел общего предназначения. Сопоставив данные концепции можно заключить, что немарксистский подход имеет ряд существенных отличий от марксистского подхода. Основное отличие состоит в том, что критерии марксистского подхода значительно преувеличивают значение классовой борьбы и классов в развитии и первоначальном становлении государства и права[7].

Так, А.Б. Венгеров, достаточно критически оценивал ряд положений работы Ф. Энгельса, но утверждал, что данный труд сыграл значительную роль в понимании происхождения государства и права и в духовной жизни 19 века в целом. Более того, ряд авторов называют книгу Ф. Энгельса «классовой теорией происхождения государства», отдельно подчеркивая, что рассматриваемая теория выделила те черты происхождения государства, которые не были указаны в любых других теориях, либо сознательно в них не упоминались. Таким образом, немарксистский подход материалистической концепции основан на том, что к возникновению государства и права приводят потребности по совершенствованию управления первобытным обществом.

## **2.5 Ирригационная теория**

Ирригационная теория также имеет другое название, а именно концепция о гидравлическом происхождении и развитии государственности в странах Древнего Востока. Ее создателем признан немецкий мыслитель К.А. Витфогель, который написал работу «Восточный деспотизм» и связал возникновение государства и права с необходимостью в строительстве на Востоке огромных ирригационных



сооружений[8].

Данная теория отмечала, что в общем виде, любая потребность порождает возникновение класса, который будет поработать общество. Прямая аналогия с данным процессом приводится с процессом строительства ирригационных сооружений и процессом управления строительством. Так, создавались данные сооружения только в регионах первичных государств, в качестве которых выступала Индия, а также Китай и Египет. Историки отмечали, что данные регионы не имели благоприятных условий для ведения сельского хозяйства, в связи с чем, было принято решение о строительстве поливочных сооружений. Однако их строительство выявило необходимость в проведении централизованного управления, в рамках которого управленческий аппарат (государство) является не только эксплуататором, но и собственником и распорядителем.

Таким образом, в данной ситуации, государство не только подчиняло, но и распределяло и учитывало. Данные факторы олицетворяли государство как крайне деспотичную форму общественного устройства. Следовательно, климатические и территориальные условия можно считать одним из важных условия становления и развития государственности. Более того, становится очевидной связь данных процессов с формированием класса чиновничества, которые достигали работоспособность ирригационных систем посредством эксплуатации других граждан[9].

В целом же, целесообразно согласиться с наблюдениями о том, что на сегодняшний день до сих пор не существует исключительно классовых или исключительно человеческих государственных образований. В связи с этим, в рамках определения закономерностей и понятия происхождения государства и права, необходимо принимать во внимание внеклассовые и классовые признаки, а также характерные черты государственно-правовых образований.

Таким образом, в процессе разложения родового общества на антагонистические слои бедных и богатых людей, необходимость в государстве неизбежна, так как именно она способна предотвратить столкновение двух, диаметрально противоположных слоев общества.

### **Глава 3. Теории происхождения государства, не взаимосвязанные с материалистическим**

# пониманием истории

## 3.1 Теологическая теория

Теологическая теория происхождения государства не является научной теорией, так как в ее основу заложены не базовые знания, а вера в бога. Данную теорию нельзя доказать или опровергнуть без окончательного решения о существовании бога.

Ранние религиозно-мифические представления о происхождении государства весьма разнообразны. Данное многообразие в значительной степени обусловлено специфическими историческими условиями возникновения и существования религий ранних государственных образований. Позднее, данные воззрения многократно перерабатывались в соответствии с течениями христианства в определенную теологическую доктрину, ввиду чего выделились доктрины мусульманства, иудаизма, буддизма и многих других[10].

Учение Фомы Аквинского в теологической теории рассматривается аналогично сотворения мира богом. Религия, согласно учениям Ф. Аквинского обосновывает возникновение и существование государства от Бога. В свою очередь, государство призвано защищать религию. Освящение государственно власти божественным ореолом придавало данной власти безусловный авторитет и обеспечивало неограниченную власть монарха.

Также представителем теологической теории являлся Платон, потомок Солона, который создал школу в пригороде Афин. В данной школе указывалось, что в качестве источника происхождения государства выступает божество. Также сторонником данной теории можно назвать Аристотеля. Он считал, что одновременно с законами, которые изданы людьми, существуют божии законы, которые вложены в сердца людей высшим разумом. Основу данных законов составляет божественный порядок, который заложен в основе мироздания. Также мыслители указывали, что наряду с промыслом божьим, созданию государства активно способствовали развивающаяся алчность, жажда денег и наживы.

В эпоху средневековья теологическая теория достигла своего апогея и именовалась также теорией «двух мечей». Смысл данной теории заключался в верховенстве церковной власти над светской властью, так как, по мнению

представителей теории, государство создано по воле бога.

## **3.2 Патриархальная теория**

Патриархальная теория основана на теории теологии. В период античности, Аристотель и Платон выдвинули идею, согласно которой, человеческое общество было патриархальным изначально. Более подробно данную точку зрения развивал Аристотель, который утверждал, что государство есть не только продукт развития, но и высшая форма развития человечества[\[11\]](#).

В XVII веке на данных началах объяснялось зарождение абсолютизма в Англии, которое обосновывал в своих трудах известный социолог Р. Фильмер. Наиболее известными трудами данного исследователя выступают такие произведения как «Патриархия или защита естественного права королей», «патриарх» и другие. К патриархальной теории прибегали и средневековые феодалы, которые именно данной теорией обосновывали неограниченную власть монарха.

Позднее, анализируемая теория нашла свое отражение в трудах одного теоретика нашей страны – социолога Н.К. Михайловского, а также историка из Англии Г. Мэна.

По мнению представителей патриархальной теории, государственная власть это прямое продолжение отцовской власти. Власть государя – это патриархальная власть главы семейства. В средневековье, именно данная теория оправдывала абсолютную власть монарха, который, как и глава семейства, не выбирается. Стоит отметить, что на сегодняшний день не существует ни одного достоверного свидетельства о данном способе возникновения государства. Более того, считается, что патриархальная семья возникает в процессе разложения первобытного строя и государства соответственно.

## **3.3 Договорная и естественно-правовая теории**

Указанная теория характеризуется наличием достаточно большого количества аспектов и противоречий, которые проявлялись в различные этапы исторического развития общества. Данные теории соединили в себе различные точки зрения известных мыслителей всех времен, несмотря на то, что они придерживались различных позиций относительно политико-правовых предпосылок возникновения

государства и права. Большинство авторов рассматривали договорную теорию через призму теории происхождения государства, а естественно-правовую теорию расценивали в качестве теории происхождения права. Рассмотрим положения данных теорий более детально.

Так, возникновению государства предшествовало естественное состояние человека. Возникло государство на общественном договоре лиц, которые устали находиться в постоянном противостоянии друг с другом и природными явлениями. Таким образом, решив выйти из своего естественного состояния, люди объединились в государство, сформулировав определенные условия. В частности, было определено условие, что люди на добровольных началах осуществляют передачу своих прав и свобод государству. В свою очередь, государство принимает на себя обязанность осуществлять охрану частной собственности, а также прав и свобод лиц, которые заключили договорное обязательство[12].

Конечным результатом создания государства стало то, что в обществе сформировались две правовые системы. Система позитивного права и система естественного права. Так, естественное право, включающее в себя право на жизнь, свободу или равенство, воплощает в себе вечную справедливость и высший разум, отождествляя то, что характерно для человека априори. В свою очередь, позитивное право исходит непосредственно от государства, так как включает в себя обычаи, законы или прецеденты. Представляется вполне естественным, что в качестве первичного права рассматривается естественное право, которое является не только вечным, но и неизменным во все времена. А позитивное право является подчиненным, так как оно представлено нормами права, создаваемыми государством и изменяемыми со временем.

Пик развития договорной и естественно-правовой теории пришелся на период с XVII по XVIII век. В указанный период окончательно формируется школа естественного права, которая оказала существенное влияние на развитие национального буржуазного права и права международного. Представителями данной теории по праву являются Г. Гроций и Б. Спиноза в Голландии; Т. Гоббс и Д. Локк в Англии; во Франции - Ж.Ж. Руссо, П. Гольбах, Д. Дидро, Ш. Монтескье; в России - П.И. Пестель, а также А.Н. Радищев (1749-1802). Стоит отметить, что А.Н. Радищев указывал, что государство является результатом молчаливого согласия всех членов общества на защиту со стороны государства[13].

Приходим к выводу, что с конца XIX века и до настоящего момента времени, имеет место так называемый период возрождения естественного права. Одновременно с

этим, некоторые авторы отмечают тот факт, что современные теории естественного права получили достаточно широкое распространение в середине прошлого века. Однако с принятием ряда международных нормативно-правовых актов, например, Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, естественно-правовые учения утратили былое влияние.

### **3.4 Нормативистская теория**

Автором данной теории является австрийский юрист Г. Кельзен, который полагал, что право возникло одновременно с государством, а государство – это не что иное, как централизованный правопорядок. В рамках данной теории, право нередко рассматривается через призму «лестницы правовых норм», на вершине которой располагается основная норма, а затем нормы, которые объективно существуют, но не всегда закреплены в конституциях.

Представляется, что так называемая «основная норма» вводит действия всех должностных лиц государства в русло правопорядка и законности, придавая нормативно-правовым актам обязательный характер. По мнению создателя данной теории, указанную норму можно представить в виде самой первой конституции. Именно соответствие норм, которые стоят ниже и основной нормы, обеспечивает правопорядок на территории государства. Стоит отметить, что сторонники данной теории полностью отрицают проблему происхождения права, так как полагают, что право и государство нераздельны, а их происхождение является единым процессом.

В практической деятельности, анализируемую теорию нередко называют чистой теорией, что обусловлено стремлением ее создателя отграничить право от ценностей равенства, справедливости или добра. Данная позиция была обусловлена тем, что ценностные суждения едва ли бывают объективными и базируются на личности и чувствах оценивающего субъекта. Однако право, как подчеркивают сторонники теории, достаточно органично связано с государством и представляет собой специфический вид организации власти на территории страны [\[14\]](#).

Можно заключить, что в рамках данной теории, право рассматривается в качестве пирамиды норм, а ее вершиной является конституция. Как следствие, нормы законов формируют иерархическую пирамиду, при которой каждая последующая норма берет юридическую силу от вышестоящей нормы. В связи с этим, сила права

находится в прямой зависимости от разумности построения и формирования всей иерархии права. Также отмечается, что право может существовать исключительно в кодифицированных юридических нормах, в связи с чем, не может быть права вне юридической нормы. Одновременно с этим, право целесообразно изучать, а также рассматривать вне взаимосвязи с религией, моралью или философией, а только в чистом виде. Очевидно, что нормативное понимание во многом основано на теории позитивного права и является диаметрально противоположностью теории естественного права.

Приходим к выводу, что указанная теория имеет не только достоинства, но и определенные недостатки. Так, в качестве основных достоинств можно назвать признание объективной необходимости в структуризации правовой системы, а именно в ее построение в виде иерархической пирамиды. Также несомненным достоинством теории является признание в качестве права только кодифицированных юридических норм, а также разграничение права и религии, права и философии или морали. Одновременно с этим, существенным недостатком данной теории является отрицание любых естественных прав человека.

## **3.5 Психологическая теория**

В завершении необходимо рассмотреть такую теорию происхождения государства, как психологическая теория.

Суть указанной теории состоит в том, что человек имеет психологическую потребность жить в рамках организованного сообщества и испытывать чувство взаимодействия в коллективе. Сторонники указанной теории определяют государство и общество в качестве совокупности психических взаимодействий и объединений людей. Рассматривая естественные потребности общества, сторонники теории указывают, что государство – это следствие практической реализации психологических закономерностей развития человека. Так, одна группа людей способна только подчиняться, а вторая группа людей призвана управлять, что и обусловило возникновение государства[\[15\]](#).

Данная теория особое место отводит социальной психологии, подчеркивая, что правопорядок сформировался во многом за счет психологии больших масс людей, которая отличалась от психологии отдельно взятых индивидов, так как при принятии закона невозможно игнорировать настроения широкой общественности [\[16\]](#).

Очевидно, что положительную оценку заслуживают попытки сторонников психологической теории государства найти универсальную причину, объясняющую процесс образования государства. Однако представляется, что эта задача ими не выполнена в полной мере[17].

## 3.6 Теория инцеста

Основателем данной теории является Клод Леви-Стросс. Суть теории инцеста состоит в том, что на фоне внедрения запрета на кровосмешение, появился социальный факт выделения человека из мира природы, что породило возникновение государства[18].

Ученый полагает, что изменения в материальном производстве, а также совершенствование орудий труда и иные факторы не оказали какого-либо влияния на развитие государства и права, а ведущая роль в этом принадлежит только осознанию того, что запрет на кровосмешение активно способствует развитию человеческого рода. Так, для реализации запрета на инцест, активно применялись достаточно жесткие и суровые меры. Однако для их внедрения в практическую деятельность возникла необходимость в создании специальных органов внутри общины, которые явились прообразом государственного устройства. Данные органы занимались тем, что насильственно пресекали попытки инцеста внутри рода и за его пределами. Впоследствии, данная группа стала выполнять и иные общественные функции, что и породило образование государственной структуры. Данная теория возникновения государства на первый взгляд проста и логична, однако в научной литературе высказывается точка зрения, в соответствии с которой причиной образования государства едва ли можно назвать установление запрета на инцест. Во многом эта позиция обусловлена тем, что указанный запрет имеет достаточно давнюю историю и появился задолго до формирования первых государственных образований.

Одновременно с этим, исследователи, которые активно поддерживают данную теорию, акцентируют внимание на том, что создатель теории основывался на конкретном юридическом факте, суть которого состоит в переходе от эндогамных к экзогамной форме брачных отношений. Подчеркивается, что запрет инцеста по праву стал прорывом в истории общественного развития и существенно улучшил биологическое качество человеческого рода. Однако наиболее целесообразной представляется первая точка зрения, в соответствии с которой, теорию инцеста не

стоит рассматривать в качестве теории, объясняющей происхождение государства и права, так как полного представления об указанном процессе она не дает [\[19\]](#).

## Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, приходим к следующим выводам:

1. Право исторически возникло одновременно с государством, а развивались данные институты в тесном взаимодействии. Данное взаимодействие оказало положительное влияние на их развитие, так как они органично дополняют и обогащают друг друга.
2. Теории происхождения государства - это учения, которые позволяют понять природу возникновения государства, их функции, признаки, а также роль в общественном и политическом развитии. Существует множество теорий государства, что обусловлено сложностью данного вопроса и иными факторами.
3. Первой рассмотренной теорией происхождения государства в рамках настоящего исследования стала органическая теория. Указанная теория основывается на том, что государство является живым биологическим организмом. Как следствие, подобно тому, как организмы выживают в рамках естественного отбора, в обществе выживают наиболее приспособленные социальные образования, из которых затем формируются государства.
4. В XIX веке на Западе получила распространение теория насилия. Теория насилия объясняет происхождение государства тем, что наиболее сильные племена захватывали наименее сильные и осуществляли над ними руководство. Эта модель постепенно трансформировалась в государство, в котором правители руководят народом. Производной от теории насилия явилась расовая теория, которая утверждала, что на земле есть высшие и низшие расы и только высшие расы обладают государственной властью.
5. По марксистской теории в качестве основания для появления государства выступает социально-классовая структура общества, представленная классами и их отношениями между собой.
6. Немарксистская теория основывается на том, что к возникновению государства привела потребность усовершенствовать систему управления первобытным



обществом и объективная необходимость в том, чтобы решать определенные проблемы на совместной основе. Ирригационная теория связала происхождение государства с необходимостью строительства огромных ирригационных сооружений.

7. Теологическая теория происхождения государства основывается на божественном происхождении анализируемых институтов, в связи с этим, научной теорией в полной мере не является. Представители патриархальной теории утверждали, что власть государства является ничем иным, как продолжением отцовской власти. Как следствие, власть монарха является прообразом власти отца.

8. Ряд авторов выделяет договорную теорию - как теорию происхождения государства, а теорию естественного права рассматривает с позиций происхождения права. Рассматриваемая теория как договорная, основанная на естественных правах человека (право на жизнь, свободу) и позитивного (или положительного) (законы, прецеденты). С принятием Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. влияние естественно-правовых учений пошло на убыль.

9. Нормативистская теория указывает, что право возникло одновременно с государством, а государство - это не что иное, как централизованный правопорядок. 12. Психологическая теория права акцентирует внимание на том, что государство сформировалось на фоне психологической потребности существования в организованной коллективе, в рамках которого они субъекты осуществляют управленческие функции, а вторые находятся у них в подчинении.

10. Теория инцеста объясняет происхождение государства тем, что в связи с введением запрета на инцест, понадобились специальные органы, осуществляющие контроль над выполнением новых требований. Постепенно, данные органы стали выполнять и другие общественные функции, превратившись в органы государственной власти. Однако в научной литературе к данной теории относятся скептически, не рассматривая ее в качестве действительности причины появления государства и права.

В заключении можно отметить, что на сегодняшний день не существует единой, общепризнанной теории происхождения государства. Одновременно с этим, каждая из представленных теорий имеет право на существование, в том числе, с

точки зрения своей теоретической и научной значимости.

## **Список использованной литературы**

### *Научная и учебная литература*

1. Афанасьев С.Ф., Правовая жизнь общества. Проблемы теории и практики, монография. – М.: Проспект, 2014 – 423 с.
2. Беляева О.М., Актуальные проблемы теории государства и права. Практикум. – М.: Феникс, 2015 – 232 с.;
3. Бошно С.В., Теория государства и права, учебник. – М.: Юстиция, 2016 – 408 с.;
4. Венгеров А.Б., Теория государства и права, учебник // под ред. Шишкина В.В. – М.: Омега – Л., 2017 – 607 с.;
5. Воскобитова М.Р., Насонов С.А., Стандарты справедливого правосудия, под ред. Морщакова Т.Г. – М.: Мысль, 2017 – 584 с.;
6. Габрелян Э.В., Актуальные проблемы теории государства и права. – М.: Проспект, 2013 – 264 с.
7. Гавриков В.П., Теория государственно – правового регулирования, Монография. – М.: Проспект, 2014 – 321 с.
8. Кожевников В.В., Рыбаков В.А., Теория государства и права, учебник // под ред. Кожевников В.В. – М.: Проспект, 2017 – 464 с.;
9. Комкова Г.Н., Апарина О.Ю., Система защиты прав человека в Российской Федерации, учебник // под ред. Комкова Г.Н. – М.: Проспект, 2017 – 384 с.;
10. Коркунов Н., Каченовский Д., Капустин М.. Золотой фонд Российской науки международного права // под ред. Чигринова К.С. – М.: Международные отношения – 2007 – 368 с.;
11. Малахова В.П., Долгушина С.В. Теория государства и права. Введение в юриспруденцию: учебное пособие, ЮНИТИ-ДАНА. – М: 2012 - 127 с.
12. Марченко М.Н., Философия права, курс лекций в 2-ух томах. – М.: Проспект, 2015 – 324 с.

13. Матузов Н.И., Малько А.В., Теория государства и права, учебник // под ред. Шахова А.Г. – М.: Дело, 2016 – 528 с.;
  14. Поляков А.В., Общая теория государства и права. Проблемы интерпретации в контексте. – М.: Проспект, 2015 – 535 с.
  15. Радько Т. Н., Морозова Л.А., Теория государства и права, учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2017 – 568 с.;
  16. Романенкова Е.Н. Теория государства и права. Конспект лекций. – М.: Проспект, 2013. - 96 с.
  17. Рыбаков О. Ю., Бабенко В.Н., Теория государства и права, учебник для бакалавров // под ред. Рыбаков О.Ю. – М.: Юстиция, 2017-472с.;
  18. Тимошина Е.В., Теория и социология права Л.И. Петражицкого в контексте классического и постклассического правопонимания: дисс. ... канд. юрид. наук, Москва, 2013-505 с.;
  19. Фролов С.Н., Связь концепций происхождения права и типов правопонимания: дисс. ... канд. юрид. наук, Москва, 2007 – 178 с.;
- 
1. Рыбаков О. Ю., Бабенко В.Н., Теория государства и права, учебник для бакалавров // под ред. Рыбаков О.Ю. – М.: Юстиция, 2017-С. 86; [↑](#)
  2. Малахова В.П., Долгушина С.В. Теория государства и права. Введение в юриспруденцию: учебное пособие, ЮНИТИ-ДАНА. – М: 2012 – С. 87; [↑](#)
  3. Афанасьев С.Ф., Правовая жизнь общества. Проблемы теории и практики, монография. – М.: Проспект, 2014 – С. 116; [↑](#)
  4. Поляков А.В., Общая теория государства и права. Проблемы интерпретации в контексте. – М.: Проспект, 2015 – С. 48; [↑](#)
  5. Кожевников В.В., Рыбаков В.А., Теория государства и права, учебник // под ред. Кожевников В.В. – М.: Проспект, 2017 – С. 288; [↑](#)

6. Гавриков В.П., Теория государственно – правового регулирования, монография. – М.: Проспект, 2014 – С. 66; [↑](#)
7. Марченко М.Н., Философия права, курс лекций в 2-ух томах. – М.: Проспект, 2015 – С. 69; [↑](#)
8. Радько Т. Н., Морозова Л.А., Теория государства и права, учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2017 – С. 101; [↑](#)
9. Венгеров А.Б., Теория государства и права, учебник // под ред. Шишкина В.В. – М.: Омега – Л., 2017 – С. 15; [↑](#)
10. Коркунов Н., Каченовский Д., Капустин М.. Золотой фонд Российской науки международного права // под ред. Чигринова К.С. – М.: Международные отношения – 2007 – С. 141; [↑](#)
11. Воскобитова М.Р., Насонов С.А., Стандарты справедливого правосудия // под ред. Морщакова Т.Г. – М.: Мысль, 2017 – С 91; [↑](#)
12. Романенкова Е.Н. Теория государства и права. Конспект лекций. – М.: Проспект, 2013. – С. 56; [↑](#)
13. Габрелян Э.В., Актуальные проблемы теории государства и права. – М.: Проспект, 2013 – С. 54; [↑](#)
14. Фролов С.Н., Связь концепций происхождения права и типов правопонимания: дисс. ... канд. юрид. наук, Москва, 2007 – С.64; [↑](#)
15. Беляева О.М., Актуальные проблемы теории государства и права. Практикум. – М.: Феникс, 2015 – С. 78; [↑](#)
16. Комкова Г.Н., Апарина О.Ю., Система защиты прав человека в Российской Федерации, учебник // под ред. Комкова Г.Н. – М.: Проспект, 2017 – С. 73; [↑](#)

17. Тимошина Е.В., Теория и социология права Л.И. Петражицкого в контексте классического и постклассического правопонимания: дисс. ... канд. юрид. наук, Москва, 2013-С. 371; [↑](#)
  
18. Бошно С.В., Теория государства и права, учебник. – М.: Юстиция, 2016 – С. 271  
[↑](#)
  
19. Матузов Н.И., Малько А.В., Теория государства и права, учебник // под ред. Шахова А.Г. – М.: Дело, 2016 – С. 384; [↑](#)